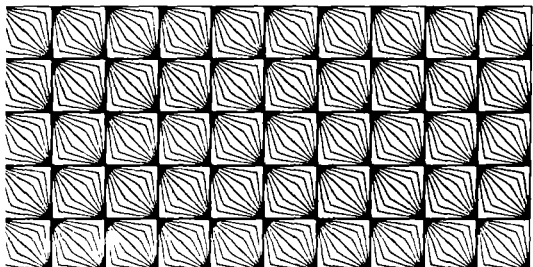


# 论我国银行业发展的商业化进程



○厦门大学 张亦春  
深圳招商银行 夏样芳

从“大一统”的银行管理体制，由中国人民银行一家包揽金融管理和经营信贷的传统模式发展到目前基本上形成了以中央银行领导，国家银行为主体，各种金融机构分工协作的金融体系。十多年来的改革，已为我国银行业商业化进程创造了一定的条件，因为我国已形成了二级银行体制的雏形，构筑了银行业多元化发展的趋势，为进一步深化金融体制改革奠定了整体布局上的基础。

但是，现行的银行体制并不完善，存在着种种弊端，突出表现在：一方面工商银行、农业银行、中国银行、建设银行四大专业银行象四条巨龙绝对地垄断着中国金融业。据统计，全国社会信贷资金 90% 的比重集中在这些专业银行，国有工业企业 60—70% 的流动资金由这些专业银行提供，国有商业企业 80% 的流动资金由这些专业银行贷款。而四大专业银行本身的经营机制、组织机构、资产负债结构乃至经济效益等几方面却又存在着严重的缺陷。这样作为金融主体的专业银行整体上与金融业的市场化改革趋势不相称；另一方面，其它各种性质的金融机构虽然雨后春笋般地不断涌现，主要是一些国内综合性银行（如交通银行、中信实业银行、招商银行、兴业银行、广东发展银行、深圳发展银行、华夏银行等）以及大量外资银行（如花旗银行、汇丰银行、渣打银行、里昂银行等）的分支机构和合资银行（如厦门国际银行等），它们虽然具有相当程度的市场规范性，基本上按商业银行模式运转经营，但是却无论在组织机构规模上或是在资金数量上，还是在一些政策待遇上都无法与四大专业银行抗衡竞争。

这种缺乏竞争公平性、同业间存在垄断隔阂的不平衡银行体系必然阻碍着金融业的市场化发展，阻碍着社会主义市场经济的培育和发展。因此，再创、改革和完善我国银行体系，建立适应社会主义市场经济成长的、以商业银行为主体的新型银行体系，应该成为深化我国金融体制改革的核心内容之一。如果把这个过程称为银行业的商业化进程的话，那么这个商业化进程具有两个方面的内涵：其一、改造专业银行，使其向商业银行转化；其二、培育和发展其它性质的银行，使之成长为合格的商业银行。这样就从两个不同的方向，确立了商业银行的主体地位。

（一）专业银行的商业化。这个问题目前较为热门，各界人士对其研究已经相当深入细致了，本文仅就此作些探讨：

1、专业银行商业化改革的关键环节应该是重塑其组织机构形式，把这四支超大超长、从中央纵伸到各级地方的“龙”，切成几十段，把每一段建组成一家商业银行。这是专业银行商业化改革的突破口，否则庞大机构固有的惯性必定会成为进一步改革的障碍。当然，如何具体进行改革，可选择的方法很多，但是我们认为以下两种比较具有现实可行性且有利于进一步改革的开展：其一、改造成总行全资附属的、具有独立法人资格的众多地方商业银行；其二、参照国内股份制银行的实践经验，改造成总行控股、地方参股的股份制商业银行。这一步改革的意义在于打破了专业银行的垄断地位，使改革后的原专业银行的“后裔”与其它各类银行成为平等的市场竞争者。

2、专业银行上述的机构体制改革肯定有赖于其它配套改革的促成。如：对现行信贷管理体制的改革，促进直接调控向间接调控过渡；又如：在这个机构体制改革过程中，专业银行目前所承担的大量政策性业务必然要被挤出原专业银行体系，其中包括一些视同政策性业务的“准政策性”业务造成的种种名存实亡的银行资产的清理（如对一些死帐、坏帐的注销，大量无法收回贷款的处理等）。当然，这些配套改革措施也包括对专业银行目前拥有的某些特权的取消，特别要割断其与人民银行资金供应上的“母子脐带”关系。

使中央银行逐渐做到一视同仁地对待任何性质的银行。

3、如何安置被挤出的政策性业务。首先必须对目前政策性贷款的存量进行清理，分析其属性，以便挤出这些业务中的非政策性水分，借政策之名、实则垫补经营性亏损之实，必须予以剔除，不符合新形势的政策性业务也必须予以剔除；然后，在清理基础上，对精简修正后的政策性业务进行合理安置，可供选择的方法，一种是实行政策性业务代理制，由人民银行或财政部委托商业银行（既可是原专业银行的“后裔”，也可以是其它商业银行），代理其执行政策性业务，资金单独设帐，一切资金来源、项目损益均由前者（委托人）负责，后者作为受托人只负代理责任，并收取代理费。在众多商业银行存在的情况下，这种代理制必然是高效率的，因为对商业银行来说，受委托办理政策性业务在不占用资金和不承担风险的条件下赚取代理费是很有吸引力的，因此它们必定能够有效地按委托人的意图监督管理用款单位使用政策性贷款，以便可以获得下一次受委托的机会；另一种是由人民银行或财政部专门成立非营利性的金融机构，专门负责政策性业务的开展，该机构仅作为人民银行或财政部的行政附属机构，不实行企业化管理。以上两种方法，也可以配合在一起使用，在专业银行商业化改革初期先实行代理制，然后再视其效果，决定是否分设政策性金融机构。

（二）新兴商业银行的成长。银行业商业化改革的另一方面内容是积极兴办、鼓励、扶植、发展其它各种新型银行形式，包括适当引入外资银行。这个过程的具体开展尚需在实践中不断探索，以下几点特别值得思考：

1、随着我国社会主义市场经济的不断发育、成长、发展，产业资本和金融资本必然要以某种形式相结合，在两者不断渗透的过程中，有一支相当强劲的力量在中国很有潜力，如果能对其加以扶植并促成其成长，将会大大有利于银行业的商业化发展。由于企业集团的涌现、发展、壮大，集团内部财务公司也将较多地随之应运而生，如果让这种新型的金融资本形式遵循金融资本向社会拓展的一般准则，在资金来源（股本和债务）及资产运用两方面逐渐由集团内部向社会发展，使财务公司因社会化程度越来越高而表现出不同形式，例如：有的把业务限制在集团内部，有的把相当比例的业务对外开展，有的把绝大部分的业务面向社会……那么这种由产业资本不断集中而分化出来的金融资本形式就有可能慢慢地远离其母体（产业集团）不断地具有了小商业银行的雏形属性，最终极有可能独立成为完整意义上的商业银行，成为我国银行体系中的新星。这种由财务公司向商业银行过渡的成功，有赖于两种力量：一方面产业集团及其财务公司的成长状况和发展方向构成了内因；另一方面适当的金融法规的积极和正确的引导造就了外因。通过这种途径发展而成的商业银行具有产权较明确、企业化经营机制较完善等优点，既能为专业银行商业化改革提供借鉴，又将是专业银行“后裔”的强劲竞争对手。

值得一提的是，商业银行成长的这种模式已有了成功的例子，如总部设在深圳蛇口工业区的招商银行就是在原招商局集团有限公司所属的蛇口工业区财务公司的发展基础上成立的一家区域性股份制综合性商业银行。该行近几年内成长快，发展迅速，至今不但已经在国内开设了两家分行、若干家代表处，业务分布全国各地，而且还在香港设立了办事处，在国内金融界首次开办离岸业务，堪称中国商业银行成长的成功典范。

2、在社会主义市场经济的发展和完善过程中，随着私人参股公司及私营企业的发展壮大不可避免地会出现私人参股银行及私营银行。因为股份制具有渗透性和流动性的特征，产业资本中私人股必定会随着产业资本与金融资本的融合而渗入金融资本中，更不用说金融业本身在股份制改革中毫无理由拒绝私人资本的参入；而私营银行的出现我国银行界也应该说是件顺应历史潮流、符合逻辑演绎的事。但是，金融业毕竟是项特殊的行业，在国民经济中的重要性是不言而喻的，因此对待私人参股银行和私营银行问题有的必要谨慎些，对前者只要采用适当的方法加以引导（如规定私人股的比例最高限度等），就可以加以积极利用；对后者则必须特别小心，不宜把步子放得太大，否则很难保证金融业不会因私营银行的过分涌现而遭受信用危机。

3、外资银行的引入是利用外资的重要形式之一，虽然它能在与中资银行的竞争中带给后者一些先进的金融工具和管理方式，但是对这种业务竞争的范围有必要加以某些界定。当银行商业化改革尚处于进行过程中，我国银行业还未普遍达到商业银行标准之前，必须适当地采取一些保护性法规，以免出现因外资银行挤迫中资银行而导致中国金融业被抑制的现象。当然，随着国内银行业的不断壮大，这种保护性法规的范围及程度可以慢慢地缩小减轻。